

FRAMEWORK FOR METHODS

1. Opettaja / työntekijä

#makepersonal

Opettajan/työntekijän nimi:	Ana Lenščak	
Asema:	Uranneuvoja	
2-3 lausetta opettajasta:	Ana haluaa työskennellä erityisesti nuorten ihmisten kanssa. Hän on uranneuvoja ja auttaa opiskelijoita heidän urapollunsa valinnassa.	
Merkitse X jos lisäät opettajan kuvan		

2. Menetelmän kuvaus.

#makeinteresting #makeflexable

Menetelmän nimi :	Väittely- puolesta ja vastaan
Missä sisällöissä menetelmää voi käyttää:	Historia, maantiede, psykologia, sosiologia, talous, kieliaineet.
Kuvaus muutamalla lauseella:	Väittely ”puolesta ja vastaan”, tuottaa yhteiskunnallisesti tietoisia, kriittisiä henkilöitä ja henkilöitä, jotka tunnistavat asemansa selkeästi, puolustavat itseään vakuuttavasti ja perustellen, osaavat kuunnella ja ymmärtää päinvastaisia väitteitä sekä aloittaa vuoropuhelun. Tiedollaan ja sitoutumisellaan he vaikuttavat sosiaalisiin tapahtumiin lähiympäristössään ja muuallakin, ja edistävät parempaa maailmaa. Strategia kattaa kaksi pääkäsitettä: puheen rakenne ja ajoitua sekä keskustelun aiheen ymmärtäminen.
Prosessin kuvaus:	
1.	Jokaisella keskustelulla on selkeä väittelyargumentti ja siinä on kaksi ryhmää. Yksi tiimi ehdottaa (tekee ehdotuksen). Toinen tiimi vastustaa ehdotusta (heillä on 15 minuuttia aikaa valmistautua). Tiimeissä on vähintään kolme väittelijää, jotka kukin puhuvat kerran, nämä puheet kestävät 5 minuuttia ja joukkueet pitävät ne vuorotellen. Kun jokainen puhuja on puhunut kerran, kummallakin tiimillä on yksi 4 minuttin

Riga State Technical School coordinate Erasmus + project
“Effective dialogue methods among the millennium generation and the teachers, employers”
Co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union

	vastauspuheenvuoro. Vastauspuheen pitää ensin ehdotusta vastustanut tiimi. Vastauspuheen pitää kunkin tiimin ensimmäinen tai toinen puhuja. Vastauspuheen kesto on puolet pääpuheiden pituudesta.
2.	Tiimien keskustelemat esitykset ovat pikemminkin yleisiä kysymyksiä kuin erityisiä ohjelmia tai ehdotuksia. Keskustelu käydään tiimien, ei henkilöiden välillä. Jokaisella tiimin jäsenellä on erityinen osa käsiteltävästä tapauksesta, ja hänen on myös vastustettava toisen tiimin näkemyksiä ja puolustettava omaa tiimiä vastaväitteiltä.
3.	Jokaisen tiimin on vakuutettava vastapuoli, että omat perustelut ovat vahvempia. Tätä varten sen on esitettävä järkevät loogiset argumentit. Ne on esitettävä kiinnostavalla ja suostuttelevalla puheilmaisulla sekä perusteltava ja priorisoitava omat argumenttinsa.
4.	Väittelyn arvioi yksi tai useampi tuomari (opettaja tai opiskelija). He toimivat myös keskustelun moderaattoreina. Jokainen tuomari tekee päätöksen itse. Väittelyn päätyttyä tuomarit antavat suullisen arvionsa, jossa selittävät miksi yksi joukkue voittaa ja toinen häviää. Tuomarit tekevät päätöksen kolmella perusteella: sisältö, tyyli ja strategia. Tuomarin on arvioitava väittelyssä esitetyt perustelut puolueettomasti ilman väittelijöiden persoonasta johtuvaa vaikutusta.
Esimerkki:	Väittelylause tai väite: Äänestys voittajasta on pakollinen.